**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-20 от 26 февраля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 18-12/24 в отношении адвоката**

**К.О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 18-12/24,

**УСТАНОВИЛ:**

18.11.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката Н.К.В. в отношении адвоката К.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат направила в АПМО в отношении него жалобу, содержащую грубые и оскорбляющие высказывания. В частности, в жалобе содержатся сведения о том, что адвокат использует свой статус под предлогом оказания юридической помощи, контролирует обвиняемого по делу А.Т.Р., лично заинтересован в исходе уголовного дела и т.д.

22.11.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.12.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4811 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

19.12.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

19.12.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

19.12.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.О.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 2 ст. 8, п. 1, п.п. 1 п. 2 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат К.О.А., являясь заявителем по коллективной жалобе в АПМО в отношении адвоката Н.К.В., использовала в тексте указанной жалобы утверждения негативного характера в отношении адвоката Н.К.В. о наличии его личной заинтересованности в исходе уголовного дела, не подтвержденные надлежащими и достоверными доказательствами.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что подачей в адвокатскую палату не подтвердившейся жалобы были нарушены его профессиональные права, умалена деловая репутация и достоинство.

Адвокат в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что факт отклонения поданной на адвоката жалобы не может служить поводом для подачи жалобы в отношении адвоката-заявителя.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В соответствии с п.2 ст.18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии).

Совет полагает, что обращение адвоката в дисциплинарные органы с жалобой на заявителя, окончившееся прекращением дисциплинарного производства ввиду отсутствия доказанных нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, не образует нарушения профессиональных прав заявителя, требующего дополнительной защиты в рамках корпоративного самоконтроля. Для защиты чести, достоинства и деловой репутации заявителя существует иной – гражданско-правовой способ реагирования.

В материалах дисциплинарного производства отсутствуют доказательства, указывающие на наличие в действиях адвоката признаков умышленной или недобросовестной дискредитации заявителя как участника судопроизводства и дисциплинарного разбирательства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов